

Plan pour la rédaction d'une recension:

➤ **Présentation de l'auteur et du document** [1 ou 2 paragraphes = 1/10 du texte] :

- Présentation de l'auteur : contexte intellectuel, méthodologique, historique, social, politique, etc., affiliation institutionnelle, parcours d'études, publications principales...
- Identification du public et des motivations : origines de l'œuvre, public recherché (œuvre scientifique, vulgarisatrice, journalistique...)
- Contexte général : bref memento des débats disciplinaires dans lesquels l'œuvre veut se situer (débats ponctuels, débats liés à l'actualité, discours de longue période à l'intérieur de la discipline, etc....)

➤ **Exposition du document** (résumé critique). [min. 2/5 du texte]

Questions à se poser :

- De quoi s'agit-il, quel est le problème exposé ?
- Quelles sont les idées principales de l'auteur ?
- Et les idées secondaires ?
- Quelles sont les conclusions proposées ?
- Quelle est l'idée principale de chaque « partie » de l'argumentation ?
- Et quelles sont les idées secondaires ?

➤ **Critique interne** : [min 1/5 du texte]

Abstraction du contexte dans lequel l'œuvre est produite. On s'arrête sur la forme qui véhicule le contenu : cohérence et logique de l'œuvre, capacité à capter l'attention, rigueur de l'argumentation, choix des idées exposées, forme, style...

Questions à se poser :

- Les problèmes exposés par l'auteur sont-ils posés de manière claire ? Appuie-t-il son argumentation sur des données scientifiques ou vérifiables (bibliographie etc....) ?
- Existents-ils des liens logiques entre les problèmes posés par l'auteur, la façon avec laquelle il les explique et la solution qu'il propose ?
- Est-ce que les solutions de l'auteur sont réalisables ? A quelles conditions ?
- Est-ce que la présentation matérielle répond aux normes généralement acceptées ?

➤ **Critique externe** : [min 1/5 du texte]

A propos de l'œuvre dans son contexte social, littéraire ou scientifique (théorique, méthodologique...). On cherche à mesurer l'apport du texte au développement d'une idée, un thème, une discipline, etc. On en évalue l'originalité, la pertinence, l'actualité, l'intérêt, l'importance, la réaction de la communauté scientifique, etc.... (On a besoin d'une bonne connaissance de l'auteur, de la maison d'éditions, des raisons de la publication etc....). Éventuellement recourir à des sources extérieures (autres recensions, articles scientifiques, analyses critiques, auteurs qui abordent le même thème)

➤ **Appréciation générale/Conclusion** : [1 ou 2 paragraphes= 1/10 du texte]

- Mérites et faiblesses principaux
- Évaluation de l'intérêt général de l'œuvre
- Opinions personnelles, etc.

➤ **Références bibliographiques**